

**О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ НА ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ  
В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ**

М.А.НАУМЧИК,  
главный специалист  
управления законодательства  
и судебной практики  
главного правового управления  
Высшего Хозяйственного Суда  
Республики Беларусь,  
член Белорусского республиканского  
союза юристов

Э.Г.ДУБОВИК,  
ведущий специалист управления  
законодательства и судебной практики  
главного правового управления  
Высшего Хозяйственного Суда  
Республики Беларусь,  
член Белорусского республиканского  
союза юристов

Материал подготовлен с использованием  
правовых актов по состоянию  
на 24 января 2012 г.

В соответствии со [статьей 60](#) Конституции Республики Беларусь (далее - Конституция) каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки.

С целью защиты прав, свобод, чести и достоинства граждане в соответствии с законом вправе взыскать в судебном порядке как имущественный вред, так и материальное возмещение морального вреда.

Гарантией реализации конституционного права на эффективную защиту являются нормы [статьи 62](#) Конституции, согласно которым каждый имеет право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде, иных государственных органах, органах местного управления, на предприятиях, в учреждениях, организациях, общественных объединениях и в отношениях с должностными лицами и гражданами. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государственных средств, а противодействие оказанию правовой помощи в Республике Беларусь запрещается.

Из цитируемых норм следует, что право на возмещение в судебном порядке расходов на услуги адвокатов, иных представителей - юридические услуги - является конституционным неотъемлемым правом и гарантируется каждому.

Вместе с тем на сегодняшний день возможность возмещения в судебном порядке расходов на юридические услуги, оказанные в рамках административного судопроизводства, в Республике Беларусь отсутствует.

[Часть 4 статьи 12.2](#) Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее - ПИКоАП) в предыдущей редакции предусматривала возможность распределения судебных расходов, связанных с рассмотрением жалоб (протестов), подаваемых в суд на постановления по делам об административных правонарушениях, в порядке, установленном Гражданским процессуальным [кодексом](#) Республики Беларусь (далее - ГПК) и

Хозяйственным процессуальным [кодексом](#) Республики Беларусь (далее - ХПК). Указанная [норма](#) применялась главным образом при взыскании расходов на оплату государственной пошлины.

[Законом](#) Республики Беларусь от 30.11.2010 N 198-З "О внесении дополнений и изменений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях" [часть 4 статьи 12.2](#) ПИКоАП исключена.

В настоящее время единственной нормой, регулирующей именно возмещение вреда, причиненного лицу незаконными действиями суда, органа, ведущего административный процесс, является [часть 3 статьи 12.15](#) ПИКоАП, согласно которой такое возмещение производится в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь. При этом указанная [норма](#) касается только случаев отмены постановления по делу об административном правонарушении с прекращением дела об административном правонарушении, а не случаев прекращения дела судом первой инстанции.

Практике хозяйственных судов известны попытки возмещения указанных издержек посредством хозяйственного судопроизводства, в качестве убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) государственного органа. Хозяйственные суды такие требования не удовлетворяют, ссылаясь на [часть вторую пункта 12](#) постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 18.12.2007 N 13 "О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при распределении издержек, связанных с рассмотрением дела в хозяйственном суде") (далее - постановление N 13).

Согласно указанной [норме](#) заявление лица, участвующего в деле, о возмещении ему издержек, связанных с рассмотрением дела, в виде расходов, которые могут быть признаны хозяйственным судом необходимыми, не является материально-правовым требованием, не включается в цену иска и может быть разрешено только по делу, с рассмотрением которого связаны издержки.

С учетом вышеизложенного можно утверждать, что лицо, неправомерно подвергнутое административному преследованию, лишено возможности возместить свои материальные затраты, связанные с обеспечением его квалифицированной юридической помощью. Об этом свидетельствуют неоднократные обращения граждан в Конституционный Суд Республики Беларусь (далее - КС).

В связи с этим 21 октября 2011 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялось судебное заседание по вопросу, касающемуся правовой регламентации процессуальных издержек и судебных расходов в административном процессе, с участием представителей иных государственных органов, в том числе Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

Позиция Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь по данному вопросу нашла отражение в [решении](#) Конституционного Суда Республики Беларусь от 21.10.2011 N Р-629/2011 "О правовом регулировании процессуальных издержек и судебных расходов в административном процессе" (далее - Решение), вынесенном по результатам состоявшегося заседания.

Согласно указанному [Решению](#) издержки, связанные с рассмотрением дела, представляют собой платежи участников гражданского и хозяйственного судопроизводства для возмещения затрат или компенсации времени и усилий для рассмотрения конкретного дела, а также для обеспечения применения мер процессуальной ответственности. В частности, к таким издержкам помимо перечисленных в [статье 116](#) ГПК относятся и другие расходы, связанные с рассмотрением дела и признанные судом необходимыми ([пункт 8 статьи 116](#) ГПК).

Аналогичные нормативные положения содержатся в [статье 126](#) ХПК, определяющей, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам; расходы по производству осмотра доказательств в их месте нахождения; иные расходы, признанные хозяйственным судом необходимыми.

В соответствии с нормами [ГПК](#) и [ХПК](#) судебные расходы возлагаются на участников гражданского или хозяйственного судопроизводства, а в ряде случаев могут быть отнесены на счет государства.

Процессуальные издержки по уголовным делам, которые складываются из указанных в [статье 162](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК) сумм,

взыскиваются с осужденных, обвиняемых или подозреваемых или могут быть приняты на счет государства ([статья 163 УПК](#)).

В [Решении](#) обращается внимание на то, что в [ПИКоАП](#) в отличие от других процессуальных кодексов ([ГПК](#), [ХПК](#), [УПК](#)) отсутствуют нормы, определяющие понятие процессуальных издержек и судебных расходов, их состав и порядок взыскания, что свидетельствует о наличии пробела в законодательстве и приводит к выводу о необходимости регламентации в [ПИКоАП](#) понятия процессуальных издержек и судебных расходов в административном процессе, а также их состава и порядка взыскания.

Разрешение возникшей ситуации посредством административно-процессуального регламентирования, по мнению авторов, является наиболее эффективным. Аналогичный подход закреплен в КоАП Российской Федерации. Так, согласно абзацу второму части 4 статьи 24.7 КоАП Российской Федерации решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

С целью практической реализации вышеизложенного целесообразным представляется [статью 12.15](#) ПИКоАП дополнить нормой о том, что решение об издержках по делу об административном правонарушении должно отражаться в постановлении о наложении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении. При этом механизм и порядок распределения издержек, в том числе расходов на оплату юридических услуг, необходимо детализировать на уровне постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

Возникающие в процессе хозяйственного судопроизводства судебные расходы согласно [статьям 125, 126](#) ХПК состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь в своем [письме](#) от 21.12.2006 N 03-30/2461 "О взыскании расходов за оказанные юридические услуги" разъяснил, что, поскольку правоотношения истца и его представителя складываются в сфере процессуальных отношений, хозяйственным судом, рассматривающим вопрос о возмещении расходов, связанных с оказанием юридических услуг, указанные расходы могут быть признаны необходимыми и подлежать взысканию в соответствии с [абзацем 4 статьи 126](#) ХПК с виновной стороны.

При рассмотрении вопроса о возмещении расходов по оплате услуг адвокатов либо лиц, оказывающих юридические услуги, хозяйственные суды исходят из того, что лицом, участвующим в деле, должны быть представлены соответствующие доказательства в подтверждение фактически произведенных расходов и их необходимости ([пункт 9](#) постановления N 13).

Необходимость произведенных расходов по оплате услуг адвокатов либо лиц, оказывающих юридические услуги, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае хозяйственный суд принимает во внимание обстоятельства, связанные с участием представителя в деле и свидетельствующие о том, что расходы стороны вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права и находятся в разумных пределах, в том числе соотносит размер расходов с характером спора и степенью сложности дела, принимает во внимание объем подлежащего защите нарушенного права.

Таким образом, у хозяйственных судов имеется достаточный опыт взыскания расходов на оплату юридических услуг.

Остается лишь нормативно закрепить возможность взыскания таких расходов в административном судопроизводстве.

В соответствии с [пунктом 2](#) Решения Совету Министров Республики Беларусь предложено подготовить проект закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в [ПИКоАП](#) и внести его в установленном порядке в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь.

В настоящее время решается вопрос о целесообразности реализации положений [Решения](#) в рамках работы над проектом Закона Республики Беларусь "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь" ([пункт 46](#) плана подготовки законопроектов на 2011 год, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 06.01.2011 N 10).

Полагаем, что с принятием указанного выше Закона нормы [Конституции](#), декларирующие право на возмещение в судебном порядке расходов на юридические услуги, найдут практическую реализацию и в административном судопроизводстве.